



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Посл. Бр. **1. Ст.32/2014 (ранији број Ст-102/2010)**

Привредни суд у Новом Саду, по судији Владиславу Куртеку у поступку стечаја над стечајним дужником АД БАЧКА ИНДУСТРИЈА МЕТАЛНИХ ПРОИЗВОДА НОВИ САД у стечају, Максима Горког 1а 4/43., МБ: 08057974, ПИБ: 100639239, дана **28. маја 2015.г.** доноси следеће

РЕШЕЊЕ

Примедба различног повериоца NLB LEASING DOO BEOGRAD од 27.5.2015.г. – **СЕ ОДБИЈА.**

УСВАЈА СЕ завршни извештај и завршни рачун стечајног дужника према предлогу стечајног управника од 13.5.2015.г.

Коначна награда стечајног управника утврђује се у укупном износу од 1.050.484,22 динара, од чега у износу од 35.603,91 динара на терет различних поверилаца и износу од 1.014.880,31 динара на терет стечајних поверилаца, а накнада трошкова стечајног управника утврђује се у коначном износу од 590.000,00 динара.

Исплата награде и накнаде трошкова стечајног управника до висине расположивих средстава извршиће се стечајном управнику након што буду исплаћени преостали трошкови, везани за закључење стечаја.

Стечајни поступак над стечајним дужником АД БАЧКА ИНДУСТРИЈА МЕТАЛНИХ ПРОИЗВОДА НОВИ САД у стечају, Максима Горког 1а 4/43., МБ: 08057974, ПИБ: 100639239, – **СЕ ЗАКЉУЧУЈЕ.**

НАЛАЖЕ СЕ стечајном управнику Нинославу Шимићу, да региструје стечајну масу код надлежног органа, те **СЕ ОВЛАШЋУЈЕ** стечајни управник да заступа стечајну масу АД БАЧКА ИНДУСТРИЈА МЕТАЛНИХ ПРОИЗВОДА НОВИ САД у стечају, Максима Горког 1а 4/43., МБ: 08057974, ПИБ: 100639239, у поступцима који се воде пред Привредним судом у Новом Саду бр. П-1020/2014, П-277/2013, П-706/2014, П-1293/2014, П-144/15, те у поступку који се води пред Привредним судом у Сомбору под бр. П.144/15.

НАЛАЖЕ СЕ стечајном управнику да на име објаве решења о закључењу стечаја, уплати износ од 3.412,50 динара Сл. Гласнику РС. (бр. рачуна 160-14944-58 BANCA INTESA AD)

НАЛАЖЕ СЕ стечајном управнику да у име стечајног дужника на име паушалне таксе на решење о закључењу стечаја уплати износ од **19.500,00** динара на евидентни рачун Привредног суда у Новом Саду, бр. **840-29703845-68** са позивом на број **97 92-223-106399480**.

Образложење

Стечајни управник је дана 13.5.2015.г. поднео завршни извештај и завршни рачун. У завршном извештају, он описује ток стечајног поступка и предузете активности посебно продају непокретне, односно покретне имовине стечајног дужника. Затим наводи степен намирења различитих односно стечајних поверилаца, што је иначе за повериоце 1 и 2. исплатног реда било учињено у 100% износу.

У завршном извештају стечајни управник наводи да је награда обрачуната на терет различитог повериоца износила 307,68 еура, односно у динарској противвредности 35.603,91 динара, што је раније утврђено решењем овог суда бр. Ст-102/2010 од 23.1.2014.г. Што се тиче награде за рад на терет стечајних поверилаца, она према обрачуну износи 8.411,70 еура, односно у динарској противвредности од 1.014.880,31 динара а све према средњем курсу на дан обрачуна 12.5.2015.г. од 120,6510 динара за 1 еуро. При том је прелиминарно исплаћена награда у укупном износу од 500.000,00 динара, односно 4.231,63 еура што представља динарску противвредност по средњем курсу НБС на дан сваке исплате прелиминарне награде.

Накнада трошкова стечајног управника током трајања поступка укупно износи 590.000,00 динара.

Завршним извештајем, стечајни управник је обавестио суд да су у току парнице које се воде пред Привредним судом у Новом Саду, пословни број: П-1020/2014, П-277/2013, П-706/2014, П-1293/2014, П-144/15, те пред Привредним судом у Сомбору под пословним бројем П-144/15, у односу на које је затражио овлашћење да по закључењу стечаја региструје стечајну масу, те добије овлашћење за заступање стечајне масе у наведеним поступцима.

Завршним рачуном табеларно су приказане поједине ставке прилива и одлива средстава током стечајног поступка.

На завршни извештај и завршни рачун, примедбу је дана 27.5.2015.г. поднео поверилац NLB LEASING DOO BEOGRAD. У свом приговору поверилац описује наводе стечајног управника у вези са закључком о

Листи признатих и оспорених потраживања, те наводећи да његово потраживање тим закључком износи 112.842.240,00 динара, те да је од дана доношења закључка до последњег рочишта о предложеном Плану реорганизације дана 2.4.2011.г. овај поверилац располагао утврђеним потраживањем у трајању у периоду од годину и 4 месеца, а да је на наведеном рочишту стечајни управник оспорио ово потраживање у целости, након чега је стечајни судија донео решење којим је оспорио у целости различни карактер потраживања и у вези са чим је није дат проценат вероватноће постојања таквог потраживања, па је овај поверилац био искључен из гласања о Плану реорганизације. Након покретања парнице пред Привредним судом у Новом Саду, у предмету бр. П-1095/2012 ради утврђења основаности овог потраживања, по основу уговора о финансијском лизингу, стечајни управник накнадно признаје оспорено потраживање па је тужба повучена. Поверилац даље наводи да је након тога стечајни управник дана 4.3.2013.г. донео закључак у коме се повериоцу признаје различно право на бунару, њивама и земљишту у износу од 112.024.827,40 динара и то као различно. У вези са наведеним поверилац улаже примедбу на део завршног рачуна на страни 4. где се констатује да би се повериоцу након окончања спора исплатио износ од 11.070,00 динара. Повериоцу је нејасно како је стечајни управник прво признао различно право на бунару, њивама и земљишту, исте проценио, продао, а да би затим оспорио наведено и стечајном повериоцу „досудио само право на бунар“. Према повериоцу, стечајни управник је у документацији за продају навео да се продају непокретности и право коришћења на парцели 1157/1, а оне су обухваћене продајом. На свим овим непокретностима стечајни поверилац има уписану хипотеку и признато му је различно право. Он даље наводи да је након продаје дошло до промене титулара права над тим земљиштем, те то више није стечајни дужник, већ је уписан овде поверилац што говори о преносу права које је продато у стечајном поступку, а исто није било процењено. Разлози због којих земљиште није било процењено, никада до сада нису достављени у извештају стечајног управника, нити поверилац има информацију о томе. Поверилац сматра да оваквим поступањем стечајни управник је угрозио права осталих поверилаца а како није вршио процену земљишта које се продаје, а даље према праву новог купца. За ову радњу у складу са Законом о стечају, стечајни управник никада није добио сагласност Одбора поверилаца, те затражио од њих мишљење у вези са проценом и продајом непокретности уписаних на парцели бр. 1157/1. Сем наведеног поверилац сматра да је у циљу заштите имовине и остваривања највеће могуће вредности стечајног дужника стечајни управник требало да покуша конверзију права права коришћења на предметном земљишту у право својине, што је он више пута тражио у својим поднесцима. Сматра да је наведеним поступањем нанета штета како самом стечајном дужнику тако и различном повериоцу, у чију корист је успостављена хипотека на наведеном земљишту. Посено указује да је стечајни управник приликом предузимања радњи од изузетног значаја у шта спада процена стечајног дужника, начин продаје расподела средстава требало да затражи мишљење Одбора поверилаца, а што није учинио. На крају, поверилац

наводи да је у тренутку потписивања Уговора о продаји имовине стечајног дужника, постојао дуг према ЈКП СТАНДАРД ВРБАС и ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА ВРБАС, као и парнице које су у том тренутку биле у току за наведена дуговања, а што стечајни управник по њему није констатовао у свом извештају.

С обзиром на наведено, поверилац сматра да постоје знатне повреде одредаба Закона о стечају које могу имати утицај на даљи ток поступка, као и да завршни рачун није сачињен у складу са одредбама Закона о стечају, па предлаже да се стечајном управнику наложи да пре усвајања завршног извештаја и завршног рачуна поднесе изјашњење о начину процене непокретне имовине, односно због чега није вршена целокупна процена непокретности иако су исте продате и пренето је право на новог титулара, да ли је стечајни управник за све радње до сада за које је требало да добије сагласност и добио сагласност Одбора поверилаца и разлоге због чега није тражена конверзија земљишта иако је то у интересу поверилаца.

На завршно рочиште одржано 28.5.2015.г. поверилац који је поднео примедбу није приступио, а стечајни управник је у свом изјашњењу навео да примедба повериоца о томе да је његово потраживање доведено у питање због тога што није процењена вредност грађевинског земљишта на коме је саграђен бунар, који иначе представља јавну својину није основана. Он је навео да земљиште није процењивано из разлога што се ради о имовини у својини Р. Србије, а самим тим није ушло ни у вредност имовине стечајног дужника коју је иначе купио управо овај поверилац, а самим тим по нижој цени него да је вршена и процена земљишта. Стечајни управник, даље изјављује да је поступао у складу са ставом Агенције за приватизацију, да се право коришћења на земљишту не процењује као вредност имовине. Конверзија коју помиње поверилац није вршена из разлога што се имовина стечајног дужника продаје у затеченом стању. Што се тиче даљих навода примедбе навео је да у складу са Националним стандардом бр. 5., стечајни управник није дужан да тражи сагласност Одбора поверилаца начину продаје имовине, изузев када се он мења, што овде није био случај. Такође је навео да није истинита тврдња повериоца да парнице у току нису наведене у завршном извештају.

Примедба повериоца NLB LEASING DOO BEOGRAD није основана.

Оцењујући наводе из примедбе, као и изјашњење стечајног управника, те увидом у исправе прикључене списима предмета, суд оцењује да је стечајни управник у свему поступао у складу са Законом о стечају, као и у складу са Националним стандардом бр. 5., који уређује начин уновчења имовине стечајног дужника.

Суд је сагласан са ставом стечајног управника да није требало процењивати имовину која је у власништву трећег лица, у овом случају Републике Србије, на којој постоји право коришћења. Повериоцу као

купцу имовине стечајног дужника која се на том земљишту налази, је уступљено и право коришћења предметног земљишта. Наведени поверилац не трпи никакву штету, чак и ако се узме у обзир да је евентуално могло доћи до конверзије права коришћења у право својине, у време када је такав пропис важио, уз напомену да је тај део Закона о планирању и изградњи проглашен неуставним.

Чак и у случају да се стечајни управник одлучио за конверзију предметног права коришћења у право својине, за то су била неопходна средства која су у овом поступку недостајала све до продаје имовине, а ниједан други поверилац није поднео било какву примедбу у вези са радњама стечајног управника, нити са намирењем у овом поступку. С обзиром да осим покретне имовине мање вредности под различним правом, другом имовином стечајни дужник није располагао, суд сматра да овде поверилац који је по цени од 30% процењене вредности купио имовину која је била предмет процене, осим што није претрпео никакву штету, заправо је имао бенефит у погледу повољније купопродајне цене у односу на цену коју би био у обавези да плати да је евентуално вршена и процена вредности земљишта у односу на коју је стекао право коришћења.

Поред тога, у било којој фази поступка, у којој је утврђивано односно оспоравано његово потраживање, као и када је вршена процена, односно продаја имовине стечајног дужника, поверилац је имао право да улаже одговарајућа правна средства, што он није учинио.

По мишљењу суда, сама примедба није од утицаја на окончање послова у стечајном поступку, односно на одговарајуће намирење поверилаца из уновчене имовине.

Што се тиче сагласности Одбора поверилаца, она је неопходна само у случају продаје имовине непосредном погодбом, односно продаје стечајног дужника као правног лица, што овде није случај, док за вршење процене имовине стечајног дужника није потребна сагласност Одбора поверилаца.

Стечајни управник је у свом завршном извештају навео поступке који су у току и затражио овлашћење стечајног судије за регистрацију стечајне масе односно за наставак тих поступака уз резервацију расположивих средстава до окончања наведених поступка, појединачно побројаних у изреци.

Имајући у виду наведено, суд је оценио да примедба повериоца NLB LEASING DOO BEOGRAD није основана, због чега ју је у оквиру овлашћења стечајног судије из члана 18. тачка 10. Закона о стечају, у вези са чланом 145. став 1. тачка 3., Закона о стечају ваљало одбити.

С обзиром да су послови у овом стечају окончани, изузев спорова у току, суд оцењује да је целисходно закључити стечајни поступак, о чему је

одлучено на основу члана 148. у вези са чланом 145. став 1., те чланом 34. став 1. и став 2. Закона о стечају. Решењем о закључењу стечаја дато је овлашћење стечајном управнику за заступање стечајне масе у поступцима у току, ближе наведеним изреком.

СУДИЈА:
ВЛАДИСЛАВ КУРТЕК, ср
За тачност отправка.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, Привредном апелационом суду а путем овог суда. Подношење жалбе не задржава извршење решења.